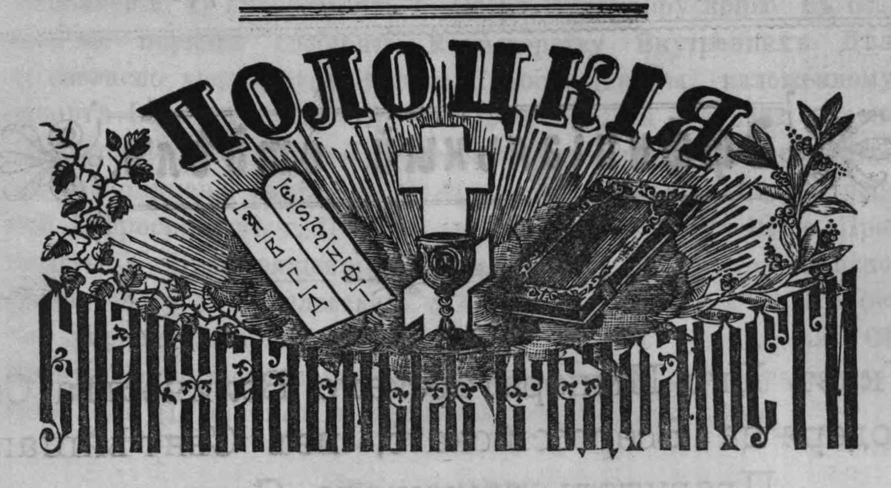
Витебскъ. Тридцать седьмой г. 21-го февраля.

(Существуютъ съ 1874 г.).



ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.

1910 годъ.

ЦѢНА: за годъ **пять** руб. **50** к., за полгода—**три** руб., съ пересылкою.

Подписка принимается у оо благочинныхъ епархіи и въ Редакціи „Вѣдомостей", при Витебскомъ Епархіальномъ Свято-Владимірскомъ Братствѣ.

Редакція проситъ оо. и гг. сотрудниковъ, что рукописи, присылаемыя въ Редакцію для напечатанія, должны быть написаны **разборчиво и четко на одной страницы. Не разборчивыя рукописи не подвергаются разсмотрѣнію.** Рукописи безъ означенія условій считаются **безплатными.** Авторы, желающіе имѣть отдѣльные оттиски своихъ статей, заявляютъ о томъ **на самой рукописи,**—оттиски дѣлаются за особую плату по счету типографіи. Статьи, не принятыя Редакціей, по желанію высылаются авторамъ за ихъ счетъ—(по присылкѣ нужнаго количества марокъ) обратно, невостребованныя статьи по истеченіи года уничтожаются. Мелкія замѣтки—не болѣе писаннаго листа—возврату не подлежатъ.



СОДЕРЖАНІЕ.

ПОЛОЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Оффиціальный отдѣлъ.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

Преосвященному Серафиму, Епископу Полоцкому и Витебскому.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ **слушали:** предложеніе Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 29-го января сего года, за № 861, о томъ, что, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 14--20 того же января, онъ, Оберъ-Прокуроръ, имѣлъ счастіе всеподданнѣйше представить на ВЫСОЧАЙШЕЕ благовоззрѣніе ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА «порядокъ торжественнаго перенесенія св. мощей Преподобной Евфросиніи, Княжны Полоцкой, изъ Кіево-Печерской Лавры въ Полоцкій Спасо-Евфросиніевскій женскій монастырь», и ЕГО ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ на всеподданнѣйшемъ докладѣ Г. Оберъ-Прокурора по сему предмету, въ 29 день минувшаго января, благоугодно было собственноручно начертать: **„Согласенъ“**. И, по справкѣ, **приказали:** По выслушаніи изъясненнаго ВЫСОЧАЙШАГО ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА соизволенія, Святѣйшій Синодъ **опредѣляетъ:** 1) ВЫСОЧАЙШЕ одобренный порядокъ торжественнаго перенесенія св. мощей Преподобной Евфросиніи, Княжны Полоцкой, изъ Кіево-Печерской Успенской лавры въ Полоцкій Спасо-Евфросиніевскій женскій монастырь препроводить, въ копіяхъ, къ Вашему Преосвященству и Преосвященнымъ Митрополиту Кіевскому и Епископамъ Черниговскому, Минскому и Могилевскому, для

исполненія; 2) предоставить Г. Оберъ-Прокурору копію съ означеннаго же порядка сообщить Министерству Внутреннихъ Дѣлъ и 3) согласно ходатайству Вашего Преосвященства, изложенному въ рапортѣ Вашемъ отъ 10 декабря 1909 года, за № 5992, преподать благословеніе на составленіе особаго церковнаго чинопослѣдованія въ воспоминаніе свѣтлаго событія перенесенія св. мощей Преподобной Евфросиніи въ г. Полоцкъ, о чемъ и увѣдомить Ваше Преосвященство и Преосвященныхъ Митрополита Кіевскаго, Епископовъ Черниговскаго, Могилевскаго и Минскаго указами, а въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ и въ Канцелярію Оберъ-Прокурора передать выписки изъ сего опредѣленія. Февраля 11 дня, 1910 года. (Подлинный за надлежащими подписями) *).

Журналы Епархіальнаго Съѣзда духовенства Полоцкой епархіи за 1909 г.

ЖУРНАЛЪ № 25.

Августа 26 дня, 1909 года. Депутаты духовенства епархіи имѣли сужденіе по вопросу о надлежащемъ выраженіи радости по случаю предстоящаго перенесенія мощей Преподобной Евфросиніи Княжны Полоцкой изъ г. Кіева въ г. Полоцкъ.

Духовенство находитъ необходимымъ и благовременнымъ: 1) Воздать 27 августа въ каѳедральномъ соборѣ благодареніе Господу совершеніемъ молебна сонмомъ пастырей со своимъ Владыкою за радостную вѣсть о предстоящемъ великомъ торжествѣ перенесенія мощей Преподобной. 2) Во главѣ со своимъ Архипастыремъ повергнуть къ стопамъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА чувства безпредѣльной любви и преданности по поводу утвержденія МОНАРХОМЪ постановленія Св. Синода о

*) Церемоніалъ прилагается при семъ въ отдѣльныхъ брошюркахъ. Распоряженія Епархіальнаго Начальства по приведенію въ исполненіе Указа Св. Синода о перенесеніи мощей Преподобной Евфросиніи и подлежащихъ частичной разработки пунктовъ церемоніала будутъ сообщаться къ свѣдѣнію и руководству безъ замедленія по мѣрѣ выработки ихъ въ образованномъ для сей цѣли особомъ комитетѣ.

перенесеніи мощей Покровительницы нашей Полоцкой страны изъ г. Кіева на мѣсто ея подвиговъ—г. Полоцкъ. 3) Учредить при Полоцкомъ Спасо-Евфросиніевскомъ женскомъ духовномъ училищѣ въ память отраднаго и торжественнаго событія перенесенія мощей Преподобной 80-рублевой стипендіи на поступающія въ совѣтъ Витебскаго св-Владимірскаго Братства и его отдѣленій членскіе взносы, наименовавъ ее стипендіей имени Преосвященнѣйшаго Серафима, Епископа Полоцкаго и Витебскаго, много потрудившагося въ дѣлѣ осуществленія нашего и нашихъ прихожанъ желанія, относительно перенесенія мощей Преподобной Евфросиніи. 4) Поднести своему благостнѣйшему Архипастырю адресъ съ выраженіемъ искренней благодарности за то предстоящее въ недалекомъ будущемъ торжество нашей православной вѣры, которое явилось плодомъ его заботъ и стараній. 5) Принять близко къ сердцу и въ возможной мѣрѣ осуществить мысль объ участіи духовенства своими посильными жертвами въ устройствѣ раки Преподобной и привлечь къ этому благому дѣлу всѣхъ православныхъ прихожанъ церквей епархіи. (Подлинный за подписомъ оо. депутатовъ).

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства отъ 22 октября сего 1909 года, за № 5080, послѣдовала такая: **«3-й п. утверждается, остальные исполнить».**

ЖУРНАЛЪ № 26.

Августа 27 дня, 1909 года. Съѣздъ депутатовъ духовенства епархіи, подъ предсѣдательствомъ протоіерея о. Ѳеодора Никоновича, **слушали**: докладъ комиссіи по ревизіи Витебскаго епархіальнаго свѣчного завода. **Постановили**: по статьямъ 1 и 2 доклада—предложить Правленію Витебскаго свѣчного завода: 1) представить свои соображенія слѣдующему съѣзду депутатовъ епархіи, а) по вопросу о желательности замѣны введенной въ отчетность завода двойной бухгалтеріи простымъ видомъ счетоводства по формѣ прежнихъ лѣтъ; б) возложенія веденія отчетности на смотрителя завода; в) измѣненія § 21 дѣйствующаго устава завода съ освобожденіемъ членовъ Правленія отъ обязанностей по выдачѣ воска и пріему свѣчъ,

2) Озаботиться взысканіемъ долговъ за свѣчи, числящихся за завѣдующими уѣздными складами и частными лицами. По статьѣ 3 доклада—въ виду очевидныхъ убытковъ епархіи чрезъ закрытіе розничной торговли свѣчъ на время страстной седмицы просить Архипастырскаго разрѣшенія Его Преосвященства на производство таковой торговли въ будущемъ, а также объ изъятіи оптовой продажи свѣчъ изъ Витебской епархіальной свѣчной лавки и предоставленіи таковой Витебскому епархіальному свѣчному заводу въ цѣляхъ ближайшаго контроля и удобства церковныхъ старостъ. По ст. 4 доклада.—На словесное заявленіе литовскаго депутата, о. Янушевича настоящему съѣзду о желательности прекращенія поставки свѣчъ Витебскимъ епархіальнымъ свѣчнымъ заводомъ Литовской епархіи послать съѣзду депутатовъ послѣдней подробный юридически обоснованный отвѣтъ, въ коемъ изложить, что уничтоженіе контракта на поставку свѣчъ Литовской епархіи потребуетъ справедливаго удовлетворенія епархіальнаго свѣчного завода около 10000 рублей въ возмѣщеніе всѣхъ произведенныхъ расходовъ по оборудованію поставки свѣчъ Литовской епархіи, а также и связанныхъ съ симъ дѣломъ по переносу и устройству епархіальной богадѣльни въ гор. Полоцкъ независимо отъ уплаты числящагося за Литовской епархіей долга 35744 руб. Въ случаѣ же замедленія уплаты Литовской епархіей этого долга просить ходатайства Его Преосвященства предъ Святѣйшимъ Синодомъ о побужденіи Литовскаго епархіальнаго начальства къ выполненію всѣхъ обязательствъ заключеннаго между обѣими епархіями условія на поставку свѣчъ въ томъ числѣ и уплаты долга за свѣчи. Докладъ ревизіонной комиссіи по разсмотрѣнію дѣла о поставкѣ свѣчъ Литовской епархіи безъ сокращенія напечатать въ „Полоцкихъ и Литовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ къ свѣдѣнію духовенства обѣихъ епархій. (Подлинный за подписомъ оо. депутатовъ).

Резолюція Его Преосвященства на подлинномъ журналѣ отъ 2 сентября сего 1909 года, за № 4078, послѣдовала такая: **„По ст. 1-й признаю необходимымъ для правильнаго рѣшенія пп.: а, б, в, своевременно истребовать также отзывъ ревизіоннаго по свѣчн. зав. комитета. По ст. 3-й истребовать отзывъ градскаго благочин. совѣта и вновь обсудить на слѣдующемъ съѣздѣ депутатовъ. Прочее утверждается“.**

ЖУРНАЛЪ № 27.

Августа 27 дня, 1909 года. Депутаты Полоцкаго епархіальнаго съѣзда **слушали**: вопросъ о распредѣленіи суммъ на общеепархіальныя нужды въ 1910 году. **Справка 1**. Къ 1910 году поступитъ вѣнчиковой суммы—1000 руб. Взноса отъ духовенства Витебскаго учебнаго округа—863 руб. 75 коп. Взноса отъ духовенства Витебскаго учебнаго округа—863 р. 75 к., взноса отъ духовенства Полоцкаго учебнаго округа—1391 руб. 24 коп. **Справка 2**. Настоящій епархіальный съѣздъ духовенства проситъ Полоцкую Духовную Консисторію взыскать съ церквей епархіи % обложеніемъ—36069 руб. 34 коп. **Справка 3**. Изъ суммъ свѣчного завода имѣетъ поступить 6000 руб. Итого 45324 руб. 33 коп. **Постановили**: Отпустить: 1) На содержаніе Витебскаго и Полоцкаго мужскихъ духовныхъ училищъ 16000 руб. 2 На образованіе фонда пенсіонной кассы 5000 рублей. 3) На содержаніе Спасо Евфросиніевскаго училища 2500 руб. 4) На постройку дополнительнаго корпуса того же училища 4445 руб. 33 коп. 5) На содержаніе 10 стипендіатокъ того же училища сверхъ нормы 700 руб. 6) На нужды Полоцкаго женскаго училища духовнаго вѣдомства 833 руб. 7) Въ пользу епархіальнаго попечительства 2500 р. 8) На пополненіе заимообраза по постройкѣ зданія Полоцкаго училища духовнаго вѣдомства 1000 руб. 9) 14% сбора взамѣнъ свѣчного дохода 4410 руб. 10) На церковно-школьное дѣло 1800 руб. 11) На дѣлопроизводство Консисторіи 700 руб. 12) На „Епархіальныя Вѣдомости“ 300 руб. 13) Миссіонерскому комитету 500 руб. 14) На удовлетвореніе частныхъ ходатайствъ 1909 г. 700 руб. 15) На вспоможеніе Тадулинскому училищу 200 руб. 16) На ремонтъ Полоцкаго мужского духовнаго училища 2000 руб. 17) На ремонтъ Спасо-Евфросиніевскаго училища 376 руб. 18) На пособіе Витебской духовной семинаріи: а) На выдачу пособій бѣднѣйшимъ ученикамъ (съ согласія членовъ Правленія отъ духовенства) 600 руб., б) учителю музыки 150 руб., в) надзирателю за учениками 360 руб., г) на ученическую библіотеку 50 руб., д) на покупку матеріаловъ для класса иконописанія 50 руб., е) на содержаніе больницы 100 руб, ж) на зубного врача 50 руб. Итого 45324 руб. 33 коп. (Подлинный за подписомъ оо. депутатовъ).

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства отъ 23 октября 1909 года, за № 5081, послѣдовала такая: **„Въ виду изложенныхъ въ журналахъ № 1 и 32 соображеній, назначенную на содержаніе мужскихъ училищъ сумму 16000 руб. распредѣлить такимъ образомъ: 8300 руб. послать на содержаніе Витебскаго училища а 7700 руб. на содержаніе Полоцкаго. Затѣмъ, принимая во вниманіе сравнительную малость платы за содержаніе дочерей священно-церковно-служителей (отъ 55 до 80 р.) и принятіе сверхъ нормы священническихъ дочерей—умершаго Іоанна Капусцинскаго (см. журналъ № 48, п. 3) и больного заштатнаго Стефана Никоновича, я признаю справедливымъ изъ общеепархіальной суммы прибавить сверхъ смѣты на содержаніе Спасо-Евфросиніевскаго училища 500 рублей съ такимъ расчетомъ, чтобы въ епархіальное попечительство (для увеличенія средствъ котораго мною указанъ другой еще источникъ) было отчислено 2200 руб., въ миссіонерскій комитетъ 400 руб. и на церковно-школьное дѣло 1700 руб. Прочее утверждается“.**

ЖУРНАЛЪ № 28.

Августа 27 дня, 1909 года. Полоцкій епархіальный съѣздъ духовенства подъ предсѣдательствомъ протоіерея о. Ѳеодора Никоновича, **слушали**: словесный докладъ 3-хъ депутатовъ: благочиннаго 1-го Полоцкаго округа священника Александра Григоровича, благочиннаго 3-го Витебскаго округа священника Іоанна Далэ и настоятеля Казановской церкви, Лепельскаго уѣзда, о. Михаила Толстохнова слѣдующаго содержанія: „По порученію епархіальнаго съѣзда оо. депутатовъ мы выслушали заявленіе наставника Витебской старообрядческой общины Евфимія Ананьева Рышкова о томъ, что Правленіе Витебскаго епархіальнаго свѣчного завода, вопреки состоявшемуся соглашенію съ нимъ, Рышковымъ, не выслало свѣчъ на сумму 585 руб. по 7 заказамъ старообрядцевъ изъ разныхъ пунктовъ (въ томъ числѣ г. Рѣжицы). Прося о разъясненіи недоумѣнія по этому вопросу, Рышковъ спросилъ также—согласится ли Правленіе завода покупать отъ него или отъ другихъ старообрядцевъ при его посредствѣ воскъ по 26 руб. и отпускать имъ сотовыя свѣчи по 30 руб. Приглашенный для объясненій по этимъ вопросамъ членъ Правленія священникъ Константинъ Вышелѣсскій доложилъ комиссіи, что невысылка свѣчъ по 7 заказамъ старообрядцамъ

(каковые дѣлаются чрезъ посредство наставника Рышкова) обусловливалась неуплатою числившейся за Рышковымъ недоимки за свѣчи 225 руб., о чемъ Рышковъ своевременно былъ освѣдомленъ Правленіемъ завода. Что же касается покупки отъ старообрядцевъ воска по 26 рублей и уступки имъ свѣчъ по 30 руб., то о. Вышелѣсскій проситъ съѣздъ о передачѣ этого вопроса на обсужденіе и заключеніе Правленія завода, а также проситъ разрѣшенія съѣзда объ отпускѣ свѣчъ Правленіемъ наложеннымъ платежомъ по установленной цѣнѣ (превышающей существующую на 40 коп.) во всѣ старообрядческие пункты, откуда поступятъ требованія". **Постановили**: Изложенное въ докладной части журнала передать на обсужденіе и заключеніе Правленія Витебскаго епархіальнаго свѣчного завода, прося напечатать таковое въ журналѣ «Полоцкія Епархіальныя Вѣдомости». (Подлинный за подписомъ оо. депутатовъ).

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства отъ 22 октября 1909 года, за № 4222, послѣдовала такая: **«Исполнить»**.

ЖУРНАЛЪ № 29.

Августа 27 дня, 1909 года. Полоцкій епархіальный съѣздъ духовенства **слушали:** прилагаемый при семъ докладъ комиссіи по ревизіи Пенсіонной и Погребальной Кассъ духовенства Полоцкой епархіи. **Постановили:** Согласно заключенію комиссіи, просить Правленіе Пенсіонной Кассы заведенный при учрежденіи таковой алфавитный списокъ пенсіонеровъ привести въ должный порядокъ внесеніемъ въ него всѣхъ пенсіонеровъ, выяснивъ семейное положеніе и возрастъ семьи и на будущее время съ особою осторожностію относиться къ назначенію пенсіи. (Подлинный за подписомъ оо. депутатовъ.

Резолюція Его Преосвященства на подлинномъ журналѣ отъ 22 октября сего 1909 года, за № 5082, послѣдовала такая: **«Утверждается»**.

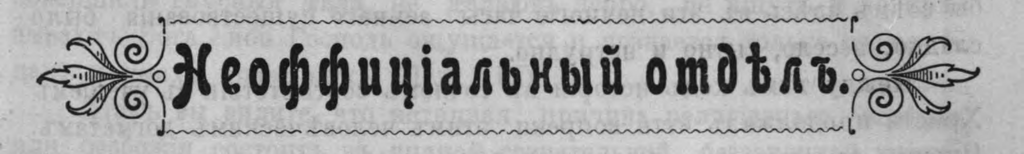
(Продолженіе слѣдуетъ).

Редакторъ оффиціальнаго отдѣла,

священникъ **Д. Александровъ**.

1910 года. № 8. 21-го февраля.

ПОЛОЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.



Неоффиціальный отдѣлъ.

Причины религіознаго невѣрія *).

(Историко-психологическій очеркъ).

Въ частности не лучше мірянъ вело себя тогда и итальянское католическое духовенство отъ низшаго клирика до папы. Продажность, алчность и хищничество католической римской іерархіи были заурядными явленіемъ. По словамъ современнаго обличителя монаха Бернарда Клунійскаго, «Римъ даетъ всѣмъ дающимъ все»; все въ Римѣ продажно; даже и путь права тамъ дѣлается путемъ къ позору. Римъ научаетъ другихъ предаваться корыстолюбію, продавать за деньги архіепископскія мантіи (Ист. Цер. Робертсона 11, стр. 168). Знаменитый Бернардъ Клервосскій обличалъ римское духовенство того времени за роскошь, за царственныя украшенія, за золотую сбрую коней, за театральныя одѣянія, пиршества, попойки, конные бѣга, за соблазнительную игру на цитрахъ, лирахъ и флейтахъ (177). Отсюда—отъ испорченности духовенства и мірянъ, по признанію строгаго папы Иннокентія III (XIII в.) сначала появилось презрѣніе къ церкви, образованіе еретическихъ сектъ, а въ началѣ XV вѣка... и расколовъ въ самой іерархіи. Создалось, мало-по-малу, начиная съ X вѣка въ Италіи и затѣмъ во всемъ христіанскомъ мірѣ такое настроеніе, что осужденные и проклятые Богомъ грѣховные обычаи, преданія, нравы и забавы идолопоклонниковъ стали милѣе Евангельской праведности, а вмѣсто Библіи и св. церковныхъ писателей богатые образованные люди стали зачитываться грѣшны-

*) Окончаніе. См. №№ 4, 5, 6 и 7 „Полоц. Епарх. Вѣдом.“.

ми языческими поэтами и философами и древними основателями ересей. Результатомъ такой жизни духовенства и знати было то, что къ XV столѣтію среди латинскихъ и греческихъ народовъ незамѣтно созрѣло убѣжденіе, что богатство и политическая власть, иначе говоря, земная счастливая жизнь, есть единственная истинная жизнь; и если Богъ-Отецъ и Христосъ существуютъ, они должны направлять ходъ церковной и общественной жизни, такимъ образомъ, чтобы всѣмъ здѣсь въ эти немногіе часы земнаго существованія было сладко, весело, сытно и нетрудно.

Между тѣмъ ходъ исторіи въ точномъ соотвѣтствіи съ ученіемъ Христа продолжалъ итти вопреки этимъ человѣческимъ догматамъ. Именно, въ огромномъ большинствѣ человѣчества грѣховное начало порождало жестокость, распутство, притѣсненія, грабежи, убійства, войны, моры, голода и неизбѣжныя послѣдствія ихъ нищету и болѣзни, скорби и горести. Нигдѣ не было признаковъ улучшенія гражданской и церковной жизни, напротивъ вездѣ были многочисленные случаи несправедливости, бѣдности и всякихъ несчастій. Изъ этихъ мучительныхъ безпорядковъ порочные и дерзкіе христіане католической церкви, признавшіе догматомъ счастіе земной жизни, вывели разныя формы безбожія подъ видомъ ученія, что Богъ или Первопричина міра, не обладаетъ ни разумомъ, ни жалостью, ни справедливостью, ни способностью сдѣлать земное существованіе людей безболѣзненнымъ, безтруднымъ, веселымъ и сладостнымъ. Это лживое и пагубное ученіе подъ кличками деизма, раціонализма, матеріализма, позитивизма и марксизма изъ католической церкви разлилось въ XV вѣкѣ по всей Европѣ, а въ русской церкви обнаружилось подъ именемъ ереси жидовствующихъ. Вслѣдствіе этого по Италіи и Южной Европѣ, начало распространяться точь въ точь такое же эгоистическое, чувственное, жестокое, безстыдное и хищное разбойное настроеніе, какое привело еврейскихъ первосвященниковъ и книжниковъ къ смертельной ненависти и убійству воплощенной Божіей Премудрости и Правды. Наконецъ, скоро, въ томъ же XV вѣкѣ нашлись даже такія дерзкія головы, что стали воспѣвать грѣхъ, осмѣивать праведность и распространять убѣжденіе, что въ безмолвныхъ небесахъ нѣтъ Праведнаго Судіи и всемогущаго Разумнаго Распорядителя судьбами отдѣльныхъ лицъ и народовъ... Это было первое въ христіанскомъ мірѣ отпаденіе отъ Христа многихъ тысячъ людей, первое обнаруженіе погибельныхъ зловредныхъ поклонниковъ грѣха, противящихся и превозносящих-

ся выше всего называемаго Богомъ или Святынею (2 Өес. 11, 3—4). Тогда не только разгульные міряне, но и священники римско-католическіе смѣялись надъ Евангеліемъ, а порочный папа Левъ X (въ XVI столѣтіи) назвалъ Исторію Христа сказкою... Такимъ образомъ вновь и вновь сбылись наблюденія древняго мудреца—поэта: говорятъ безумные въ сердцѣ своемъ—нѣтъ Бога! но Его нѣтъ, т. е. Онъ не ощущается только въ ихъ сердцахъ, ибо они развратились, совершили гнусныя дѣла, не дѣлаютъ добро, не ищутъ и не призываютъ Бога, ибо Господь ощущается и познается только въ сердцахъ и умахъ праведныхъ (Псл XIII).

Итакъ вы видите, что истинная причина религіознаго невѣрія или безбожія состоитъ въ личной сознательной беззаконной жизни (Псл. XIII). Безбожіе всегда есть показатель признанія грѣха законнымъ и составляетъ необходимое послѣдствіе сознательнаго служенія Мамонѣ, т. е. постыднымъ, безчестнымъ и пагубнымъ страстямъ. Возможность удовлетворенія этихъ страстей при помощи богатства и власти заглушаетъ страхъ Божій и вкусъ къ святости, а невозможность удовлетворенія возбуждаетъ зависть и озлобленіе.

Такимъ образомъ корень невѣрія не въ наукѣ и не въ недостаткѣ подавляющаго множества добродѣтельныхъ представителей духовной и гражданской власти, а въ собственномъ сердцѣ каждаго безбожника, т. е. въ его стремленіяхъ, вкусахъ и наклонностяхъ (Быт. VI, 5, VIII, 21 и Мө. XV, 19). Невѣріе есть всегда плодъ несбывшихся грѣховныхъ стремленій и надеждъ; оно всегда есть послѣдствіе богопротивнаго недальновиднаго желанія поставить правиломъ быта и поведенія на мѣсто Божія Закона свой законъ, свое ограниченное пониманіе того, что есть истина, добро и справедливость.

Поэтому то Христосъ невѣріе въ Него считаетъ грѣхомъ, а невѣрующихъ порожденіемъ отца лжи—сатаны (Іоан. VIII, 44—1 Іоан. III, 8). Съ другой стороны по свидѣтельству Златоуста невѣріе есть признакъ скудоумія, малодушія, несмысленности и нравственной слабости. Какъ вѣровать въ Евангеліе, говоритъ Онъ, свойственно душѣ возвышенной и великой, такъ невѣріе служитъ признакомъ души неразумной, подлой, унизившейся до безсмыслія вьючныхъ скотовъ (Бесѣда 8-я на посланіе къ Римл.). Имѣя все это въ виду апостолъ предупреждаетъ: смотрите, братіе, чтобы не было въ комъ изъ васъ сердца лукаваго и невѣрнаго, дабы вамъ не отступить отъ Бога живаго (Евр. III, 12).

Такимъ образомъ религіозное невѣріе не имѣетъ за себя никакого ни научнаго, ни нравственнаго, ни политическаго оправданія. Напротивъ, оно есть ложь, замаскированное самообожаніе и ненависть къ Христу; оно есть грѣхъ и пагубное зло и всегда служитъ показателемъ того, что носители и проповѣдники невѣрія считаютъ добро зломъ, а зло добромъ, горькое сладкимъ, а сладкое горькимъ (Исаія), Божію истину ложью, а свое злое пониманіе истиною. Въ виду этого православная іерархія считаетъ своею обязанностью всѣхъ невѣровъ и безбожниковъ анаѳематствовать, а на пастырей и пасомыхъ возлагаетъ обязанность священной ненавистью ненавидѣть невѣріе, обличать, противодѣйствовать его распрастраненію и мужественно подавлять безбожіе всѣми справедливыми средствами и способами, добрымъ словомъ и дѣломъ, утѣченіемъ и запрещеніемъ, милостью и строгостью. Ибо мы должны помнить, что къ безбожникамъ, т. е. 'матеріалистамъ, марксистамъ и всякимъ соціалистамъ относится слѣдующее грозное пророчество апостола Петра: *«Подобно лжепророкамъ Ветхаго Завѣта и у васъ, христіане,—говорилъ апостолъ,—будутъ лжеучители, которые введутъ пагубныя ереси, и, отвергаясь искупившаго ихъ Господа, навлекутъ сами на себя скорую погибель. И многіе послѣдуютъ ихъ разврату и черезъ нихъ путь истины будетъ въ поношеніи. И изъ любостяжанія они будутъ уловлять васъ льстивыми словами; но судъ ихъ давно готовъ и погибель ихъ не дремлетъ. Ибо Господь Вседержитель не пощадившій отпадшихъ ангеловъ и допотопныхъ поклонниковъ матеріализма, конечно знаетъ какъ избавлять благочестивыхъ отъ искушенія, а беззаконниковъ соблюдать къ дню суда для наказанія—особенно тѣхъ, которые идутъ вслѣдъ скверныхъ похотей плоти* (Горькистовъ, Андреевцевъ и Ницшеанцевъ), *дерзки, своевольны и не страшатся злословить высшихъ; они, какъ безсловесныя животныя, водимыя природою, рожденныя на уловленіе и истребленіе, получатъ возмездіе за свое беззаконіе, ибо они полагаютъ* (смыслъ жизни) *удовольствіе во вседневной роскоши; срамники и сквернители—они наслаждаются обманами своими; глаза у нихъ исполнены любострастія и непрестаннаго грѣха: они прельщаютъ неутвертденныя въ христіанствѣ души; это сыны проклятія; имъ приготовленъ мракъ вѣчной тьмы* (2 Петр. II, 1—17).

Итакъ, будучи предварены о семъ, берегитесь, чтобы не увлечься заблужденіями беззаконниковъ и не отпасть отъ своего утвер-

жденія, но возрастайте въ благодати и познаніи Господа нашего и Спасителя Іисуса Христа. Ему слава и нынѣ и въ день вѣчный. Аминь. (2 Петр. III, 17—18).

Епископъ Серафимъ.

Іоаннъ Красcовкій, Полоцкій уніатскій архіепископъ.

Начало XIX столѣтія въ исторіи уніатской церкви было временемъ усиленной борьбы уніи съ латинствомъ, старавшимся ее поглотить. Католицизмъ, превратившійся въ западно-русскихъ областяхъ Россіи послѣ раздѣловъ Польши изъ господствующаго въ терпимое исповѣданіе, напрягъ всѣ свои силы, чтобы завершить дѣло полонизаціи и латинизаціи западно-русскаго уніатскаго населенія Разрѣшился вопросъ о томъ, остаться ли уніи самостоятельнымъ исповѣданіемъ или считаться съ латинствомъ и уничтожиться въ немъ. И еслибы послѣднее осуществилось, то 1½ милліона населенія, возсоединеннаго съ православіемъ по акту 12 февраля 1839 г., было бы потеряно для православія и русской народности. Но этого не случилось. Уніаты дали отпоръ латинянамъ. Выдающаяся роль въ этой борьбѣ принадлежитъ Іоанну Красовскому, сначала предсѣдателю Полоцкой консисторіи, а потомъ Полоцкому уніатскому архіепископу. Значеніе личности и дѣятельности Красовскаго, какъ охранителя въ западно-русскомъ уніатскомъ населеніи право славныхъ и русскихъ элементовъ, до настоящаго времени не выяснена. Не только періодическая литература и немногія спеціальныя сочиненія, относящіеся къ исторіи уніи въ первой четверти XIX столѣтія, но даже и современники Красовскаго, характеризуютъ его личность и дѣятельность только мимоходомъ, въ общихъ чертахъ и при томъ неодинаково. Красовскій признается то сторонникомъ православія (В. Лужинскій, Dikocoski, Helleniusz), то сторонникамъ латинства (І. Сѣмашко, А. Зубко, Бобровскій), то защитникомъ уніи въ ея чистомъ видѣ (М. О. Кояловичъ).

Задача настоящаго сочиненія состоитъ въ томъ, чтобы установить на Красовскаго правильную точку зрѣнія и выяснить степень и характеръ его участія въ томъ историческомъ процессѣ, который

привелъ западно-русское уніатское население не къ сліянію съ Римомъ въ отношеніи вѣроисповѣдномъ и съ Польшею въ отношеніи національномъ, а къ полному объединенію съ русскимъ народомъ. Поставленная задача разрѣшается главнымъ образомъ на основаніи архивныхъ данныхъ, какъ потому, что этотъ источникъ самый надежный, такъ и потому, что печатная литература по разсматриваемому вопросу скудна до скупости,—а на сколько она разрѣшается удовлетворительно, пусть судятъ читатели.

При цитаціи архивныхъ и печатныхъ данныхъ допущены слѣдующія сокращенія:

Арх. с. с.	Архивъ св. Синода.
Арх. об. пр.	Архивъ канцеляріи оберъ-прокурора св. Синода.
Арх. 2 деп. кол.	Арх. 2-го департамента римско-католической духовной коллегіи. Въ этомъ архивѣ есть часть дѣлъ, не внесенныхъ въ опись и не отмѣченныхъ количествомъ листовъ. Эти дѣла заключены въ особыя связки, поставленныя (по годамъ) послѣ дѣлъ, занесенныхъ въ опись. Не внесенныя въ опись дѣла цитируются такъ: Арх. 2 деп. кол. связка за №№ годъ.
Д. общ. собр. кол.	Дѣла по общему собранію обоихъ департаментовъ римско-католической духовной коллегіи (въ архивѣ 2-го департамента коллегіи съ особой нумераціей).
Арх. гр. ун. митр.	Архивъ греко-уніатскихъ митрополитовъ.

Всѣ эти архивы находятся въ С.-Петербургѣ въ зданіи св. Синода.

Д. Пол. кон.	Дѣла Полоцкой духовной консисторіи.
Д. арх. Красс.	Дѣла архіепископа Красовскаго.
Д Шулякевича.	Дѣла управляющаго Полоцкою епархіей архимандрита Шулякевича.
Д. еп. Мартусевича.	Дѣла епископа Мартусевича.

Всѣ эти дѣла находятся въ архивѣ Полоцкой духовной консисторіи.

Арх. Мог. кон.	Архивъ Могилевской дух. консисторіи.
Арх. Тад. мон.	Архивъ Тадулинскаго монастыря Полоцкой епархіи.
	Дѣла съ обозначеннымъ счетомъ листовъ цитируются по листамъ, а безъ означенія счета—по документамъ: рапортъ ли письмо такого-то къ тому-то.
Акты XVI.	Акты, издаваемые Виленскою археографической комиссіею XVI т. Вильна 1889 г.
Док.	Документы, объясняющіе исторію западно-русскаго края и его отношенія къ Россіи и Польшѣ. СПБ. 1865 г.
Опис.	Описаніе документовъ архива западнорусскихъ уніатскихъ митрополитовъ. II т. С.-Петербургъ 1907 г. Такъ какъ въ описаніи нѣкоторые документы архива грекоуніатскихъ митрополитовъ описаны слишкомъ сжато, а нѣкоторые и совершенно не описаны, то въ подобныхъ случаяхъ неполноты описанія документы будутъ цитироваться по подлинникамъ архива съ указаніемъ стараго № дѣла. Собственныя имена въ описаніи пишутся иногда различно (Кесарій Каменскій и Цезарій Каменскій, Красовскій (Янъ, Іоаннъ) и Красовскій, Вербиловскій и Вержбиловскій и т. п.), иногда неправильно (Машковскій вмѣсто Малашковскій, Пустинскій вмѣсто Пустынскій, Черствляты вмѣсто Черствяты и т. п.) Въ настоящемъ сочиненіи въ начертаніи именъ будетъ сохранена ореографія подлинника.

Печатная литература, послужившая матеріаломъ для сочиненія, указана въ подстрочныхъ примѣчаніяхъ.

I.

Біографическія свѣдѣнія о Крассовскомъ.

Іоаннъ Дамаскинъ Ястрембецъ—Крассовскій происходилъ изъ бѣлорусской дворянской фамиліи, имѣвшей въ своемъ гербѣ изображеніе ястребенка; былъ сынъ греко-уніатскаго священника Могилевской губерніи, Оршанскаго уѣзда,—Михаила Крассовскаго; родился 4 декабря 1776 г. въ день Іоанна Дамаскина, въ честь котораго и получилъ двойное имя. 6 декабря 1776 г. съ соблюденіемъ всѣхъ обрядовъ греко-уніатской церкви совершено было Городыщанскимъ священникомъ Иваномъ Рожновскимъ крещеніе и миропомазаніе новорожденнаго [1]). Обученіе Крассовскаго началось съ 5 лѣтъ. По древне-русскому обычаю его прежде всего начали учить церковно-славянской грамотѣ и молитвамъ. Съ 7 лѣтъ къ этимъ предметамъ присоединилось обученіе русскому, польскому и латинскому языкамъ, но главное вниманіе во все время домашняго обученія Крассовскаго было обращено на наставленіе его въ вѣрѣ и христіанской жизни [2]). Первоначальными свѣдѣніями въ грамматикѣ вышеуказанныхъ языковъ закончилось домашнее образованіе Крассовскаго. Въ 1786 г.—10 лѣтъ Крассовскій былъ опредѣленъ въ Оршанское уѣздное іезуитское училище для обученія „классическимъ наукамъ“ [3]). Выдающіяся способности мальчика обратили на себя вниманіе Полоцкаго уніатскаго архіепископа Ираклія Лисовскаго. Въ 1792 г., по окончаніи училища, Лисовскій отправилъ Крассовскаго въ Виленскій папскій алюмнатъ, въ которомъ открылась тогда одна изъ вакансій, предназначенныхъ для воспитанниковъ Полоцкой епархіи [4]). Выдержавъ предварительное испытаніе и давъ обязательство, требуемое уставомъ заведенія отъ каждаго вновь поступающаго, не вступать безъ особаго разрѣшенія апостольскаго престола въ монашество, а трудиться во спасеніе душъ въ рядахъ бѣлаго духовенства, Крассовскій былъ зачисленъ въ число воспитанниковъ высшей уніатской школы [5]). Ректоромъ алюмната былъ

---

[1]) Арх. гр.-ун. митр. № 939. Выписка изъ метрики о рожд. Крассовскаго. Арх. об. пр. № 22488, л. 41. Д. арх. Крас. 1813 г. № 2, л. 103.

[2]) Арх. об. пр. № 22488, л. 41.

[3]) Д. арх. Крас. 1813 г. № 2, л. 104.

[4]) Арх. об. пр. № 22488, л. 41.

[5]) Арх. гр.-ун. митр. № 939. Записка Крассовскаго 30 дек. 1810 г. Рус. Вѣстникъ 1864 г. т. 53. О греко-ун. церкви въ зап. краѣ Россіи. Воспоминанія архіеп. Антонія— 296 стр. Записки Іосифа митр. Литовскаго I т. СПБ. 1883 г., 333 стр.

въ то время базиліанинъ—Лешинскій, латинянинъ въ полномъ смыслѣ слова; богослуженіе совершалось съ примѣсью латинскаго элемента, воспитаніе направлялось къ тому, чтобы утвердить въ питомцахъ преданность апостольскому престолу. Всѣ эти обстоятельства не могли не оказывать вліянія на характеръ религіозныхъ взглядовъ учениковъ папской школы и на направленіе ихъ мыслей. Не избѣжалъ латинизаторскаго вліянія алюмната и Красовскій. При всемъ своемъ сильномъ умѣ, при громадныхъ познаніяхъ въ исторіи и каноническомъ правѣ [6]), при своихъ враждебныхъ отношеніяхъ къ латинянамъ, онъ не могъ притти къ мысли о ненормальности уніи, какъ вѣроисповѣданія, занимающаго средину между православіемъ и католичествомъ. Унія и латинство мыслились имъ, «какъ вѣроисповѣданія, согласныя въ главномъ и существенномъ—догматахъ и правилахъ, какъ двѣ родныя сестры (на подобіе Мареы и Маріи) одной матери» [7]).

По окончаніи курса философскихъ и богословскихъ наукъ въ алюмнатѣ, Красовскій «съ отличными по предметамъ аттестатами» [8]) и съ блестящимъ рекомендательнымъ письмомъ Лешинскаго, въ которомъ ректоръ школы отзывается объ окончившемъ, какъ о человѣкѣ, выдающемся по уму и своимъ нравственнымъ качествомъ [9]), возвратился въ Полоцкую епархію и былъ назначенъ архіепископомъ Лисовскимъ проповѣдникомъ при каеедральной церкви и домашнимъ секретаремъ [10]). Въ это время въ средѣ уніатовъ происходило особенное оживленіе. Возстановлялись уніатскія епархіи, издавались правила объ управленіи уніатскою церковью [11]), ограничена была дѣятельность православнаго духовенства по обращенію уніатовъ въ православіе [12]), происходила борьба съ базиліанами, старавшимися освободиться отъ епископской власти и отнять у свѣтскаго клира всѣ способы къ просвѣщенію и т. п. По поводу этихъ событій между уніатами происходилъ живой обмѣнъ мы-

[6]) Арх. об. пр. № 22488, л. 180—234.

[7]) Д. арх. Крас. 1813 г. № 4, л. 11 ср. Рус. Вѣст. 1864 г. 53 т. О гр.-ун. ц. Восп. арх. Антонія. 297 стр.

[8]) Д. арх. Крас. 1813 г. № 2, л. 172.

[9]) Арх. гр.-ун. митр. № 939. Письмо Пасхазія Лешинскаго къ Лисовскому.

[10]) Арх. об. пр. № 22488, л. 41. Д. арх. Крас. 1813 г. № 2, л. 104.

[11]) Акты XV, №№ 18—22, стр. 15—20.

[12]) Арх. об. пр. № 5445, л. 2 на об. Д. Пол. кон. 1799 г. кн. № 27, л. 268. Арх. с. с. 1798 г. № 539, л. 1—2.

слей [13]), давшій Красовскому, какъ домашнему секретарю Лисовскаго, возможность не только хорошо ознакомиться съ взглядами Лисовскаго на унію, съ ея современнымъ состояніемъ, съ характеромъ и направленіемъ базиліанскаго ордена [14]) и опредѣлить свои отношенія къ православію, уніи и латинству, но и сдѣлаться, какъ человѣку образованному и энергичному, руководителемъ своего начальника во многихъ дѣлахъ [15]).

На другой годъ по возвращеніи изъ алюмната Красовскій получилъ отъ арх. Лисовскаго (11 мая 1799 г.) консенсъ на Добейскій приходъ, въ которомъ числилось 70 душъ фундушовыхъ крестьянъ, а 30 іюля того же года коллаторъ прихода, графъ Хрентовичъ выдалъ ему презенту [16]). Приходъ служилъ для Красовскаго только средствомъ для содержанія. Изъ прихода Красовскій получалъ доходы, пользовался землею, распоряжался крестьянами, а самъ оставался при Лисовскомъ и исполнялъ различныя возлагаемыя на него обязанности. Послѣдовательно Красовскій проходилъ должности дефенсора метримоніи, преподавателя нравственнаго богословія въ ставленнической школѣ, дикастеріальнаго авдитора, которымъ обыкновенно назначался образованный священникъ, хорошо притомъ знакомый съ обрядами восточной церкви, и на котораго возлагалась обязанность производить экзамены готовящимся къ священству по нрав. богословію и церковному уставу [17]). Занятія въ этихъ должностяхъ ознакомившія Красовскаго съ строемъ епарх. управленія, съ состояніемъ приходскаго духовенства, его достоинствами и недостатками, дали ему впослѣдствіи возможность твердо, безъ сомнѣній и колебаній направлять ходъ жизни своей паствы. Вслѣдъ за назначеніемъ на должность авдитора Красовскій въ Онуфрейской церкви былъ рукоположенъ во священника, а черезъ полгода возведенъ въ санъ каѳедральнаго протоіерея и назначенъ членомъ консисторіи [18]), причемъ въ знакъ его особенныхъ

---

[13]) Арх. об. пр. № 22488, л. 41. Д. арх. Крас. 1813 г. № 2, л. 103 на об.

[14]) Д. арх. Крас. 1815 г. № 51, л. 2 на об. и 35, 1818 г. № 39, л. 1.

[15]) Арх. об. пр. № 22488, л. 43 на об. Рус. Вѣст. 1864 г. 53 т. О гр.-ун. церк. Восп. арх. Антонія. 292 стр.

[16]) Д. Пол. кон. 1813 г. № 2, л. 104.

[17]) Арх. об. пр. № 22488, л. 41. Д. арх. Крас. 1813 г. № 2 л. 104. Арх. гр.-ун. митр. № 939. Грамота Красовскому на авдиторство 23 іюля 1802 г. за № 489.

[18]) Арх. гр.-ун. митр. № 939. Грамота о рукоположеніи Красовскаго 20 ноября 1802 г. за № 36. Грамота на званіе протоіерея 13 апр. 1803 г. за № 370. Грамота на должность члена консист. 17 апр. 1803 г. № 376.

заслугъ ему была выдана грамота, дозволяющая ему носить перстень съ своимъ гербомъ [19]). Въ 1803 г. на Красовскаго, какъ наиболѣе талантливаго изъ духовенства, была возложена миссія, имѣвшая громадное значеніе во всей послѣдующей исторіи уніатской церкви. Въ 1802 г въ Полоцкой и другихъ епархіяхъ обнаружилось необыкновенное движеніе уніатовъ въ латинство, угрожавшее самому существованію уніатской церкви. Ни Лисовскій, ни Брестскій епископъ Булгакъ не могли остановить этого движенія и, чтобы спасти уніатскую церковь, Лисовскій отправилъ въ Петербургъ Красовскаго ходатайствовать предъ правительствомъ, чтобы оно взяло подъ свое покровительство уніатовъ и улучшило ихъ положеніе. Въ Петербургѣ Красовскій пробылъ болѣе года (съ послѣднихъ чиселъ апрѣля 1803 г. до августа 1801 г.) и „имѣлъ щастіе, какъ сказано въ его послужномъ спискѣ, исходатайствовать многія права и привиллегіи для всей унитской въ Россіи церкви“ [20]), за что и былъ представленъ проживавшимъ въ Петербургѣ на покоѣ митр. Ростоцкимъ къ дистинкторіальному кресту [21]). Успѣшный исходъ ходатайства поставилъ Красовскаго на виду у всѣхъ уніатовъ не только Полоцкой, но и другихъ епархій. Съ этого времени за Красовскимъ начинаютъ внимательно слѣдить и бѣлое и черное духовенство: первое съ чувствомъ благожеланія, послѣднее съ чувствомъ вражды, такъ какъ выдвигался человѣкъ неподкупный съ несокрушимою энергіей, могшій сдѣлать очень много нежелательнаго для базиліанъ. Лисовскій, и прежде внимательно относившійся къ Красовскому, теперь, по окончаніи дѣлъ въ Петербургѣ, удостоилъ его своимъ полнымъ довѣріемъ. По возвращеніи изъ столицы Красовскій былъ назначенъ оффиціаломъ—предсѣдателемъ консисторіи—на мѣсто гр. Кохановича, уѣхавшаго въ Петербургъ для засѣданія въ коллегіи [22]). Кругъ дѣятельности Красовскаго расширился еще болѣе, увеличилось и вліяніе его на ходъ епарх. дѣлъ. Красовскій пользовался этимъ вліяніемъ въ самыхъ широкихъ размѣрахъ. Консисторскія резолюціи и постановленія писались или его собственною рукою или редактировались имъ. Назначеніе въ 1806 г. администраторомъ епархіи, по отъѣздѣ Лисовскаго въ Петербургъ предсѣдателемъ 2 департамента коллегіи, нисколько не

---

[19]) Арх. об. пр. № 22488, л. 42.

[20]) Д. арх. Крас. 1813 г. № 2, л. 104 ср. Арх. об. пр. № 22488, л. 42.

[21]) Арх. об. пр. № 22488, л. 42.

[22]) Арх. об. пр. № 22488, л. 41—42. Д. арх. Крас. 1813 г. № 2, л. 104.

увеличило влiянiя Крассовскаго и не расширило его дѣятельности и безъ того простиравшейся не только на мѣстныя, но и на обще-унiатскiя дѣла. Учрежденiе 2 деп. коллегiи, назначенiе унiатскаго митрополита, открытiе Полоцкой семинарiи совершилось при самомъ дѣятельномъ участiи Крассовскаго [23]).

Въ 1807 г Крассовскiй былъ назначенъ ассесоромъ въ коллегiю вмѣсто Кохановича, возвратившагося изъ столицы въ епархiю вслѣдъ за Лисовскмъ и рукоположеннаго въ Полоцкѣ во епископа суффрагана. Въ грамотѣ, данной Крассовскому на званiе ассесора коллегiи, сказано, что онъ исполнялъ должность оффицiала «съ честью и неугасаемою славою; въ благодарность за что и въ увѣренности въ большихъ и необычайныхъ способностяхъ ко всякаго рода занятiямъ онъ и назначается засѣдателемъ въ коллегiю» [24]). Предъ отправленiемъ въ Петербургъ Лисовскiй далъ Крассовскому рекомендательное письмо къ всесильному тогда князю Голицыну,— вслѣдствiе котораго всѣ унiатскiя дѣла прежде окончательнаго рѣшенiя предлагались Крассовскому на разсмотрѣнiе [25]). За свою Петербургскую дѣятельность Крассовскiй кромѣ лестныхъ отзывовъ митроп. Лисовскаго, былъ удостоенъ лестными отзывами о немъ къ Лисовскому министровъ Голицына и Лопухина, былъ представленъ Государю [26]) и сдѣлался извѣстнымъ не только въ провинцiи, но и въ столицѣ [27]).

Въ Петербургѣ Крассовскiй оставался до 1810 г. Въ 1808 г. онъ былъ представленъ Лисовскимъ на каѳедру суффрагана Полоцкой епархiи. Высочайшимъ рескриптомъ 14 февраля представленiе Лисовскаго было утверждено. Въ 1809 г. Лисовскiй ходатайствовалъ предъ Государемъ о назначенiи Крассовскаго коадьюторомъ Полоцкой епархiи съ наслѣдствомъ, т. е. о предоставленiи Полоцкой епархiи по смерти Лисовскаго въ управленiе Крассовскаго. Государь чрезъ министра юстицiи Лопухина отклонилъ эту просьбу и назначилъ Крассовскаго членомъ высочайше учрежденнаго комитета для разсмотрѣнiя дѣла о преобразованiи базилiанскихъ монастырей [28]).

---

[23]) Арх. об. пр. № 22488, л. 42.

[24]) Арх. гр. ун. митр. № 939. Грамота Крассовскому на званiе ассесора въ коллегiи 22 октября 1807 г. № 406.

[25]) Арх. об. пр. № 22310 л. 87.

[26]) Арх. об. пр. № 22488, л. 42, 43.

[27]) Истор. Вѣст. 1891 г. XLV т. Изъ воспоминанiй И. В. Кукольника. 80 стр.

[28]) Арх. об. пр. № 22488, л. 43.

Послѣ смерти Лисовскаго Государь рескриптомъ отъ 21 сентября 1809 г. пожаловалъ Красовскаго Полоцкимъ архіепископомъ [29]).

По окончаніи дѣлъ въ комитетѣ Красовскій возвратился въ Полоцкъ и здѣсь 1 января 1811 г. былъ рукоположенъ въ епископа Кохановичемъ при участіи латинскихъ епископовъ Одынца и Дедерки [30]).

Обстоятельства 1811—12 г.: передвиженіе войскъ, нашествіе французовъ, бунты, грабежи и своихъ (и чужихъ [31]) лишили Красовскаго возможности сразу же вступить въ управленіе епархіей и заняться устройствомъ епархіальныхъ дѣлъ на тѣхъ началахъ, которыя были имъ выработаны въ предшествовавшее время его дѣятельности. Преслѣдованія въ 1812 г. со стороны французовъ, оскорбленія, разгромъ имѣній, грабежи произвели на Красовскаго чрезвычайно тяжелое впечатлѣніе: онъ сдѣлался суровъ, нелюдимъ и по временамъ началъ запивать [32]). Это однако не мѣшало ему входить во всѣ нужды епархіи и заботиться объ удовлетвореніи ихъ. По изгнаніи непріятеля, Красовскій усиленно занялся епархіальными дѣлами, скоро привелъ ихъ въ прежнее положеніе, а затѣмъ и улучшилъ. За такую свою дѣятельность, а равнымъ образомъ и за твердость, обнаруженную въ 1812 г., Государь пожаловалъ Красовскому панагію, украшенную драгоцѣнными камнями [33]).

Въ 1814 г. кругъ занятій Красовскаго расширился. По смерти митр. Григорія Кохановича ему, какъ старшему по сану іерарху, было ввѣрено управленіе Литовско-Виленской митрополичьей епархіей [34]), а вмѣстѣ съ этимъ открывалась возможность полученія митрополичьяго сана. Представители бѣлаго уніатскаго духовенства и стороннія лицъ, интересовшіяся дѣлами свѣтскаго клира, завязали съ Красовскимъ обширную переписку по поводу различныхъ нуждъ уніатскихъ епархій. Особенно дѣятельно переписывался съ Красовскимъ, назначенный на Луцкую каѳедру—Луцкій оффиціалъ-суффраганъ Іаковъ Мартусевичъ, извѣщавшій архіепископа о всѣхъ дѣлахъ на Волыни и спрашивавшій у него совѣтовъ и наставленій какъ въ этихъ дѣлахъ, такъ и въ дѣлахъ обще-уніатскихъ [35]).

---

29) Арх. 2 деп. кол. 1809 г. № 33, л. 2.

30) Арх. об. пр. № 22315, л. 71.

31) Д. арх. Крас. 1813 г. № 124, л. 4, 5, 24; 1814 г. № 90, л. 2—3.

32) Арх. об. пр. № 22476, л. 40—45.

33) Д. арх. Крас. 1814 г. № 24, л. 4.

34) Арх. об. пр. № 22348, л. 19.

35) Д. Пол. конс. 1814 г. № 3.

Желанія бѣлаго духовенства относительно назначенія Красcовскаго митрополитомъ не сбылись. Въ началѣ 1817 г. санъ митрополита получилъ Брестскій епископъ Булгакъ [36]). Это былъ первый ударъ Красcовскому, не сломившій однако его энергіи и не поколебавшій его авторитетъ въ глазахъ уніатовъ. Уніатское духовенство попрежнему смотрѣло на Красcовскаго, какъ на своего представителя.

При новомъ митрополитѣ Красcовскому не долго пришлось управлять епархіей. Въ концѣ 1821 г. министръ дух. дѣлъ и народнаго просвѣщенія князь Голицынъ предложилъ 2 департаменту коллегіи опубликовать высочайшій рескриптъ отъ 6 ноября 1821 г. объ отрѣшеніи Красcовскаго отъ управленія Полоцкой епархіей и преданіи его суду за нарушеніе церковныхъ и государственныхъ узаконеній [37]). Красcовскаго вызвали въ Петербургъ и начали судить. На судѣ оказалось, что накакихъ гражданскихъ и церковныхъ узаконеній Красcовскій не нарушалъ. Несмотря однако на это, двое членовъ судебной комиссіи обвинили Красcовскаго и присудили отправить въ монастырь [38]).

При императорѣ Николаѣ Павловичѣ судебное рѣшеніе было пересмотрѣно. Красcовскій былъ оправданъ и назначенъ въ Луцкъ [39]). Здѣсь онъ пробылъ только 8 мѣсяцевъ. Въ ночь на 24 августа 1827 г. Красcовскій скоропостижно скончался. Смерть Красcовскаго, по счастью, случилась въ такое время, когда уніатская церковь стояла на новомъ пути, когда господство въ ней монашества, тормозившаго всѣ благія начинанія представителей свѣтскаго клира, пало и изъ среды ея членовъ выдвинулся человѣкъ, не только осуществившій то, что было предметомъ желаній Полоцкаго архіепископа, но и приведшій уніатскую церковь къ Полоцкому собору 1839 г. Исторія дѣятельности Красcовскаго, бывшаго въ средѣ уніатовъ своего времени свѣтлою личностью и сдѣлавшаго не мало добра Бѣлоруссіи, и будетъ предметомъ нашего дальнѣйшаго изложенія.

Л. Свидерскій.

(*Продолженіе слѣдуетъ*).

---

[36]) Арх. об. пр. № 22393, л. 19.

[37]) Арх. об. пр. № 22487, л. 134.

[38]) Арх. об. пр. № 22488, л. 264—278.

[39]) Арх. об. пр. № 22473, л. 101.

Изъ дневника члена Государственной Думы—священника.

Ноябрь 1909 годъ.

8, воскресенье. Послѣ литургіи въ церкви Сvнодальнаго Подворья, въ которой сослужилъ преосвященному Никодиму, епископу Рязанскому, спѣшно пришлось поѣхать въ «Главную палату Русскаго союза имени Михаила Архангела».

Сегодня этотъ союзъ справлялъ праздникъ въ честь своего Небеснаго покровителя. Собраніе было многолюдное и самое разнообразное, отъ высокопоставленныхъ лицъ княжескихъ и графскихъ фамилій до простыхъ рабочихъ. Изъ архипастырей былъ только одинъ высокопреосвященный Антоній, архіепископъ Волынскій.

Торжество началось панихидой о всѣхъ за вѣру, Царя и отечество отъ крамолы убіенныхъ, начиная отъ Царя-Освободителя—Александра II. Предъ возглашеніемъ вѣчной памяти высокопреосвященный Антоній сказалъ прекрасную рѣчь «О русскомъ патріотизмѣ, въ основу котораго положено не зоологическое чувство самосохраненія и борьбы за существованіе, какимъ является патріотизмъ у народовъ Запада, а борьба за вѣру и за религіозное и нравственное міросозерцаніе».

Послѣ панихиды совершенъ молебенъ св. Архистратигу Михаилу съ освященіемъ хоругви-знамени союза. При этомъ не менѣе прекрасную рѣчь сказалъ извѣстный протоіерей І. І. Восторговъ. Отца Восторгова знаю съ перваго года пребыванія своего въ Петербургѣ въ качествѣ члена Государственной Думы, нѣсколько разъ встрѣчался съ нимъ на разныхъ собраніяхъ, но какъ оратора слышалъ его сегодня въ первый разъ. Хороша была рѣчь о. Восторгова на освященіе знамени, но еще болѣе хороша другая рѣчь его—экспромптъ, сказанная въ томъ же собраніи по случаю избранія его почетнымъ предсѣдателемъ союза. Въ этой своей послѣдней рѣчи ораторъ затронулъ весьма интересный вопросъ о томъ, насколько совмѣстимо съ пастырскимъ служеніемъ участіе священника въ патріотическихъ союзахъ и доказалъ, что участіе это не только совмѣстимо и желательно, но и необходимо.

Вечеромъ былъ въ „Русскомъ собраніи“ на лекціи предсѣдателя правой фракціи Государственной Думы профессора А. С. Вязигина „Объ основныхъ законахъ Русской Имперіи“. Лекціи эти организованы „Главной палатой русскаго союза имени Михаила Архангела“ для членовъ «1-го россійскаго экономическаго рабочаго союза». Первая лекція состоялась 1 текущаго ноября и была прочитана высокопреосвященнымъ Антоніемъ Волынскимъ на тему: «Слово противъ тѣхъ, которые говорили, что Господь Іисусъ Христосъ былъ революціонеромъ».

9, понедѣльникъ. Сегодняшнее думское засѣданіе, всецѣло посвященное законопроекту о судебной реформѣ, не представляетъ ровно ничего интереснаго и писать о немъ нечего.

Послѣ неполнаго сокращенія преній, принятаго Думою въ прошломъ засѣданіи, осталось еще 35 ораторовъ. Въ это число попали ораторы отъ всѣхъ думскихъ фракцій. Оказалось впрочемъ, что вновь н родившаяся въ Думѣ „безпартійная крестьянская группа“, состоящая изъ 10 человѣкъ, не получила ни одного мѣста для своихъ ораторовъ. Если бы дѣло шло объ одномъ ораторѣ для этой фракціи, то Дума быть можетъ и согласилась бы на это, но неумѣренное требованіе о пяти ораторахъ для такой малочисленной группы было, конечно, отвергнуто.

Лучшею изъ сегодняшнихъ рѣчей по общимъ отзывамъ была рѣчь преосвященнаго епископа Митрофана.

10, вторникъ. Сегодня для меня лично не оказалось ровно никакого дѣла въ Думѣ и потому весь день пришлось провести дома за работой внѣ думской.

Сегодня вечеромъ на Сѵнодальное Подворье пріѣзжалъ высокопреосвященный Платонъ, архіепископъ Сѣверо-Американскій,—родной братъ члена Государственной Думы протоіерея Рождественскаго, живущаго на Подворьѣ. Въ небольшой комнатѣ о. Рождественскаго вокругъ высокаго гостя собралось довольно порядочное общество:—членъ Государственнаго Совѣта протоіерей Т. І. Буткевичъ и человѣкъ десять членовъ Думы—священниковъ. Около двухъ часовъ времени прошло незамѣтно въ пріятной и интересной бесѣдѣ съ высокопреосвященнымъ. Владыка интересно и увлекательно говорилъ объ американской жизни, о положеніи тамъ православной церкви и духовенства, а также о пребываніи своемъ въ качествѣ члена во 2-й Государственной Думѣ и съ особенною любовью вспоминалъ викаріатство свое въ Кіевѣ и проч.

11, среда. Дневное засѣданіе Думы прошло въ общемъ довольно вяло и безцвѣтно. Даже рѣчи такихъ видныхъ ораторовъ, какъ Марковъ 2-й справа и Родичева—слѣва, не внесли никакого оживленія и тѣмъ болѣе чего-либо новаго. Да и странно было бы ожидать новаго и оригинальнаго отъ ораторовъ, говорившихъ послѣ нѣсколькихъ десятковъ своихъ предшественниковъ. Несомнѣнно одно, что натискъ справа о сохраненіи волостного суда отвоевываетъ себѣ все больше и больше мѣста. Такъ баронъ Мейендорфъ,—лѣвый октябристъ, въ своей сегодняшней рѣчи внесъ конкретное предложеніе, дѣлающее уступку защитникамъ волостного суда.

Вечернее засѣданіе Думы обѣщало быть особенно интереснымъ и собрало массу публики. Разсматривался запросъ, внесенный поляками почти два года тому назадъ, о незакономѣрныхъ яко бы дѣйствіяхъ сѣдлецкаго губернатора, исполнившаго Высочайшее повелѣніе объ обращеніи римско-католическаго костела въ гминѣ Опольѣ въ православную церковь. Предполагалось, что въ Думу явится кто-нибудь изъ представителей министерства внутреннихъ дѣлъ для дачи объясненій по этому предмету. Но такъ какъ никого изъ представителей этого министерства небыло, то епископъ Евлогій въ своей краткой рѣчи заявилъ, что тотъ богатый матеріалъ, какой имѣется у него въ рукахъ, какъ доказательство полной несостоятельности запроса, онъ предполагаетъ предъявить Думѣ послѣ выслушанія заявленія правительства.

Иниціаторъ запроса, полякъ Дымша, тоже, повидимому, счелъ за лучшее до поры-до времени не раскрывать своихъ картъ и настаивалъ на простомъ принятіи запроса.

Правые члены Государственной Думы не раздѣляли мнѣнія епископа Евлогія относительно выслушанія объясненія правительства, такъ какъ это само собою ведетъ къ необходимости принятія запроса. По ихъ мнѣнію слѣдовало сразу открыть пренія по существу вопроса, раскрыть дѣло и запросъ отвергнуть, ибо принятіе его Думою поляки несомнѣнно учтутъ въ свою пользу и на мѣстѣ, въ Холмщинѣ, пустятъ слухъ о томъ, что вотъ-де Государственная Дума уже приняла запросъ объ Обольскомъ костелѣ и тянетъ правительство къ отвѣту по этому дѣлу. Эту точку зрѣнія отчасти развилъ въ своей рѣчи правый депутатъ Г. Г. Замысловскій.

Дума постановила запросъ принять и пренія прекратить. Слѣдовавшій затѣмъ второй запросъ о неправильной отдачѣ въ аренду

нефтяныхъ земель Синявину, Мамонтову и другимъ интереса не представляетъ.

12, четвергъ Комиссія по городскимъ дѣламъ, членомъ которой состою, продолжала сегодня обсужденіе законопроекта «Объ обезпеченіи нормальнаго отдыха служащихъ». Въ прошломъ засѣданіи комиссія приняла принципъ о полномъ прекращеніи торговли въ воскресные дни и двунадесятые праздники. Члены комиссіи—мусульмане запротестовали, усмотрѣвъ въ этомъ—съ одной стороны стремленіе якобы къ ассимиляціи ихъ съ христіанскимъ населеніемъ Имперіи, а съ другой—ущербъ ихъ торговымъ интересамъ, такъ какъ они вынуждаются кромѣ своихъ праздниковъ праздновать и христіанскіе. При этомъ представители мусульманства много говорили о лояльности и преданности своей Россіи, о добротѣ русскаго народа, религія котораго не позволяетъ-де угнетать ближняго и въ конечномъ результатѣ выражали желаніе, чтобы въ тѣхъ мѣстностяхъ Имперіи, гдѣ мусульманское населеніе выражено въ количественномъ отношеніи болѣе или менѣе значительно, имъ разрѣшено было производить всякаго рода торговлю въ воскресные и другіе христіанскіе праздники, взамѣнъ пятницъ и другихъ праздниковъ ихъ вѣроученія, когда они торговли не производятъ. Не смотря на эти заигриванія съ намеками на лояльность, преданность Россіи, доброту русскаго народа и проч. Комиссія въ лицѣ большинства своихъ русскихъ, православныхъ членовъ отвергла предложеніе мусульманъ относительно предоставленія имъ права торговли въ воскресные и другіе христіанскіе праздники. Члены комиссіи изъ лѣвыхъ фракцій, всѣ иновѣрцы и одинъ православный лѣвый священникъ, голосовали за мусульманъ.

Побывалъ сегодня для разнаго рода справокъ въ Св. Синодѣ и Правительствующемъ Сенатѣ.

13, пятница. Сегодня Государственная Дума закончила наконецъ общія пренія по законопроекту о реформѣ суда и поставила на очередь другой законопроектъ „О неприкосновенности личности". Сколько-нибудь интересныхъ и выдающихся рѣчей сегодня не было.

Во время перерыва дневного засѣданія думское духовенство, подъ предсѣдательствомъ епископа Евлогія, устроило небольшое собраніе для рѣшенія вопроса относительно обложенія церковныхъ земель на земскія и городскія надобности и желательности или нежелательности участія духовенства въ поселковыхъ, земскихъ и го-

родскихъ самоуправленіяхъ. Одинъ изъ священниковъ—членъ комиссіи «О мѣстномъ самоуправленіи» доложилъ собранію, что вопросъ объ обложеніи церковныхъ земель подоходнымъ налогамъ на общемъ основаніи несомнѣнно пройдетъ въ комиссіи, а что касается права участія духовенства въ земскихъ и городскихъ организацiяхъ, то таковое, какъ представительство отъ вѣдомства, а не по имущественному цензу, будетъ несомнѣнно отвергнуто и что поэтому лучше—самому духовенству пойти на встрѣчу назрѣвшему жизненному вопросу и добровольно выразить свое согласіе на обложеніе церковныхъ земель и чрезъ то имѣть право на участіе въ мѣстномъ самоуправленіи.

Предложеніе это думское духовенство приняло единогласно и о таковомъ своемъ рѣшеніи постановило, чрезъ трехъ своихъ депутатовъ, немедленно довести до свѣдѣнія Г. Оберъ Прокурора Св. Сνнода. Г. Оберъ-Прокуроръ, выслушавъ депутатовъ, заявилъ имъ, что онъ съ своей стороны вполнѣ раздѣляетъ взглядъ думскаго духовенства на данный вопросъ и полагаетъ, что съ этимъ согласится Св. Сνнодъ.

14, суббота. Сегодня участвовалъ въ засѣданіи двухъ думскихъ соединенныхъ комиссій—финансовой и по городскимъ дѣламъ. Обсуждался сложный вопросъ о городскихъ общественныхъ банкахъ. Вопросъ чисто финансовый, мало для меня интересный, а потому и писать о немъ не буду.

Въ 2 часа пополудни присутствовалъ на панихидѣ по скончавшемся 13 ноября директорѣ хозяйственнаго управленія Св. Сνнода Стефанѣ Васильевичѣ Праведниковѣ. Миръ праху почившаго! Неоднократно мнѣ приходилось обращаться къ покойному Стефану Васильевичу по разнымъ вопросамъ, бывать у него въ кабинетѣ при Св. Сνнодѣ и заговаривать съ нимъ въ Государственной Думѣ, когда онъ бывалъ тамъ, какъ представитель вѣдомства. Отъ всѣхъ этихъ сношеній осталось о покойномъ одно пріятное воспоминаніе, какъ о человѣкѣ доступномъ, простомъ и весьма добромъ.

15, воскресенье. Сегодня въ Александро-Невской лаврѣ хиротонія вновь назначеннаго архимандрита Александра во епископа Аляксинскаго, Алеутской епархіи. Съѣхались туда всѣ пребывающіе въ С.-Петербургѣ епископы. По этой причинѣ архіерейскаго богослуженія въ церкви Сνнодальняго Подворья сегодня не было и пришлось совершать его пишущему эти строки съ однимъ іеромонахомъ Рязанской епархіи.

Съ 7 часовъ вечера присутствовалъ въ залѣ засѣданій въ училищномъ совѣтѣ при Св. Сѵнодѣ на докладѣ А. Я. Трошина на тему: «Новый законъ обученія въ Россіи, проектируемый Государственной Думой». Докладъ представлялъ критическій обзоръ законопроекта и объясненіе его отношеній къ церковно-школьному дѣлу въ Россіи.

Училищный совѣтъ разослалъ много приглашеній на этотъ докладъ, но въ общемъ собраніе вышло не особенно многолюдное. Между прочимъ присутствовали: членъ Государственнаго Совѣта преосвященный Никонъ, епископъ Вологодскій, членъ Государственной Думы преосвященный Евлогій, Оберъ-Прокуроръ Св. Сѵнода С. М. Лукьяновъ, большинство членовъ Думы священниковъ и человѣкъ пять изъ свѣтскихъ членовъ, входящихъ въ составъ комиссіи по народному образованію.

16, понедѣльникъ. Изъ ораторскихъ выступленій въ сегодняшнемъ думскомъ засѣданіи по законопроекту «О неприкосновенности личности» лѣвыя газеты, не исключая и безпартійнаго „Новаго Времени“, отмѣчаютъ выступленіе кадета Аджемова и его рѣчь считаютъ единственною, заслуживающею вниманія, а прекрасную во всѣхъ отношеніяхъ рѣчь праваго оратора В. М. Пуришкевича, которая привела въ восторгъ все правое крыло Думы, намѣренно замалчиваютъ.

Въ своей рѣчи г. Пуришкевичъ прекрасно разобрался въ данномъ вопросѣ и весьма мѣтко и ѣдко раскритиковалъ рѣчи нѣкоторыхъ ораторовъ слѣва. Особенно досталось кадету, генералу Бобянскому, котораго ораторъ разнесъ, какъ говорится, въ пухъ и прахъ за его нападки на корпусъ жандармовъ и показалъ, какъ недостойно генерала русской службы клеветать на тѣхъ, которые въ пору революціоннаго угара, проявили столько самоотверженія въ дѣлахъ водворенія порядка и охраны жизни и имущества мирныхъ гражданъ и въ томъ числѣ и самаго генерала Бобянскаго. Крайне жалки и мелочны были возраженія по личному вопросу задѣтыхъ г. Пуришкевичемъ ораторовъ. Генералъ Бобянскій съ напускнымъ генеральскимъ величіемъ только и могъ заявить, что «онъ-де — считаетъ ниже своего достоинства дѣлать думскую трибуну ареною личныхъ счетовъ».

Заслуживаетъ быть отмѣченною и рѣчь священника партіи прогрессистовъ о. І. Титова. Онъ довольно подробно и витіевато развилъ взглядъ на человѣческую личность въ древнемъ — до христіанскомъ

мірѣ и затѣмъ показалъ, какой взглядъ установило на нее христіанство. Затѣмъ отъ имени прогрессивнаго меньшинсвва думскаго духовенства о. Титовъ сдѣлалъ заявленіе: «Если идеи имѣютъ какое-«либо значеніе въ дѣлѣ государственнаго строительства, то не-«сомнѣнно въ основу этого строительства должна быть положена «идея абсолютнаго достоинства личности, принесенная въ міръ и «освященная самимъ Богочеловѣкомъ на Голгоѳѣ.. Мы должны исхо-«дить изъ признанія, что нѣтъ на землѣ власти, которая бы безъ «согласія личности или не иначе, какъ по суду, правильно органи-«зованному и для всѣхъ равному, ограничивала неприкосновенность «личности, жилища и тайны корреспонденціи».

Далѣе, заявивъ о томъ, что группа прогрессивнаго духовенства будетъ голосовать за всѣ тѣ поправки и дополненія, которыя будутъ предложены въ дѣлѣ даннаго законопроекта, о. Титовъ отъ имени своей группы выразилъ надежду, что и „товарищи справа, а равно и всѣ тѣ, кому дороги идеалы христіанства и кому понятны уроки исторіи поддержатъ ее въ этомъ важнѣйшемъ дѣлѣ, въ вопросѣ государственнаго строительства". Сейчасъ же послѣ рѣчи священника Титова въ думскомъ залѣ, во время самаго засѣданія, состоялось маленькое совѣщаніе епископа Евлогія съ нѣкоторыми изъ священниковъ о томъ, что по поводу рѣчи о. Титова необходимо сдѣлать пастырское собраніе для обсужденія вопроса о томъ, какъ большинство думскаго духовенства должно отнестись къ этой рѣчи. Собраніе рѣшено устроить завтра.

(*Продолженіе слѣдуетъ*).

Духовенство и коопераціи *).

Частенько въ нашей, въ особенности въ лѣвой, печати раздаются сѣтованія и упреки на то, что приходское духовенство индифферентно относится къ матеріальному положенію своей темной, забитой крестьянской паствы и для улучшенія шагу не сдѣлаетъ.

Недавно мнѣ встрѣтилась такая фраза: „если и интересуется гдѣ священникъ, что есть у мужика въ карманѣ, то постольку, по-

сколько это связано съ получкой за крестины или похороны". Упрекъ этотъ безусловно незаслуженный!

Духовенство, по прямому назначенію своему, прежде всего обязано пещись о духовно-нравственномъ воспитаніи народа, что оно по мѣрѣ своихъ силъ съ честію и выполняетъ. Далѣе. Къ благосостоянію своихъ прихожанъ относится оно не индифферентно, или не поскольку это сопряжено съ получкой за требы, а наоборотъ: болѣетъ ихъ болѣстями, печалуется ихъ печалями. Понятно, есть исключенія, но я на своемъ вѣку встрѣчалъ массу священниковъ, готовыхъ душу положить за свой приходъ, за своего мужичка.

Черезъ кого, напримѣръ, крестьяне села К—и купили землю у помѣщика? Черезъ батюшку, о. Н. Я. Онъ и въ губернію нѣсколько разъ ѣздилъ, онъ и въ банкахъ хлопоталъ, онъ и до столицы добрался... Помимо того, онъ и церковь новую для прихода выстроилъ...

Кто въ селѣ С—ѣ великолѣпную школу съ разными учебными мастерскими соорудилъ? Батюшка, Кто въ Е—ъ мужиковъ изъ нужды выручалъ, кто ссужалъ грошами на хлѣбъ, на оборотъ? Да все мѣстный батюшка.

Повторяю что много-много на Руси святой встрѣтишь священниковъ, не только читающихъ съ амвона «по книжкѣ» о добродѣтеляхъ, но и являющихъ примѣръ добродѣтели. Такой батюшка живетъ не только своими интересами, а и жизнью своихъ прихожанъ.

«Благотворить», въ прямомъ смыслѣ этого слова, для священника въ большинствѣ не подъ силу: у самаго громадная семья на рукахъ, средства же весьма и весьма не велики, но посодѣйствовать своему мужичку прихожанину въ пріисканіи средствъ на покупку лошадки или коровки почти всякій можетъ.

На вопросы: гдѣ и какъ? я отвѣчу: а „коопераціи", или ближе всего—„кредитныя товарищества".

Не мало такихъ товариществъ на Руси организовано сельскими батюшками. Есть они и въ нашей епархіи. Однимъ изъ таковыхъ завѣдую я, сельскій священникъ. Для интересующихся этимъ дѣломъ я печатаю эти строки. Авось подрожатели найдутся!

Два года тому назадъ я волею судьбы былъ переброшенъ въ самый захолустный, глухой уголъ N—скаго уѣзда. Жители—бѣднота.. Земля—песокъ... Кругомъ—„ель, сосна да мохъ сѣдой". Бѣдный мужичекъ на тощей кляченкѣ тащитъ въ городъ или „степь" возъ

хворосту. Выручитъ на пудикъ мучки—слава Богу, не удалось—ложись да помирай! Вотъ ежедневная картина въ моемъ приходѣ.

„Купилъ бы въ казнѣ дѣлянку, да деньги вышли наизнанку", говоритъ мужичекъ. И скупаютъ всѣ дѣлянки «чохомъ» богатѣи, а бѣдняку приходится одолжаться уже у нихъ и переплачивать.

Услыхалъ я. что въ селѣ К—ѣ устроена какая то касса, гдѣ мужичкамъ выдаютъ въ ссуду деньги. Съѣздилъ, посмотрѣлъ. Потомъ написалъ въ Нижній въ инспекцію мелкаго кредита о высылкѣ всѣхъ свѣдѣній о кооперативныхъ товариществахъ. Спасибо, выслали все скоро. Собралъ мужичковъ десятка три потолковѣе. Посудили, порядили и, благословясь, послали коллективное прошеніе объ открытіи у насъ «кредитнаго товарищества».

О насъ справились: насколько мы благонадежны, кредитоспособны и вскорѣ же разрѣшили открытіе.

Государственный банкъ выдалъ намъ въ ссуду въ основной капиталъ 1000 руб. на 12 лѣтъ и, кромѣ того, ассигновалъ 3000 р. краткосрочнаго кредита.

Съ 1-го іюня минувшаго года касса наша стала функціонировать. По 1-е января записалось въ товарищи до 200 крестьянъ-домохозяевъ. Больше пока не принимаемъ, хотя больше того желающихъ. Хотимъ пока на этихъ поучиться. Выдаемъ деньги преимущественно на улучшеніе сельскаго хозяйства, на скотъ и на мелкую, между дѣлъ, торговлю. Нужны мужику лошадка, коровка, сѣмена—бѣжитъ къ намъ, даемъ 20—60 р. смотря по состоянію. Въ чемъ дѣло, скоро всѣ поняли. Соберутся 3—4 человѣка, каждый возьметъ 40—50 р. ссуды, сложатся, да и купятъ въ казнѣ или удѣлѣ сообща дѣлянку лѣса. Теперь они уже не батраки на богатаго мужика, а сами хозяева. Барышъ и въ матеріальномъ и въ нравственномъ отношеніи. Приходитъ срокъ платежа, несетъ мужикъ въ кассу деньги съ превеликой благодарностью.

По правиламъ ссуды выдаются не долѣе года (на практикѣ большинство на 6—9 мѣсяцевъ) по кредитоспособности отъ 10 и до 100 р. изъ 12 процентовъ годовыхъ.

Напримѣръ, нужно мужику 30 р. на 6 мѣсяцевъ, онъ платитъ намъ 1 р. 80 к. процентовъ, возвратилъ деньги черезъ 3 мѣсяца—получай назадъ 90 к. Тогда какъ до этого за эти же 30 р. его обдирали елико возможно: платилъ онъ кулаку и проценты, платилъ и работой, платилъ и виномъ...

Участіе въ такой кассѣ священника, по моему мнѣнію, полезно во многихъ отношеніяхъ. Прежде всего, если завѣдуетъ кассой лицо, пользующееся въ приходѣ извѣстнымъ авторитетомъ и довѣріемъ, какъ напр., священникъ, то въ кассу начинается приливъ мѣстныхъ средствъ въ видѣ вкладовъ, стало быть, касса процвѣтаетъ. У насъ по 15-е января сего года поступило вкладовъ около 1800 руб.

Частенько мужичекъ или старушка тащатъ ко мнѣ на домъ свои 50—60 руб.: „вотъ, батюшка, тебѣ въ кассыю; смотри, только на тебя надѣюсь, а то бы не принесла"...

Или: „вотъ, кормилецъ, двѣ красненькихъ, какъ помру, ты и отдай снохѣ-то, чтобы похоронила"...

А сколько благодарности отъ заемщиковъ... „Спасибо, батюшка, что хлопочешь за насъ бѣдняковъ"—твердитъ какой нибудь Сидоръ или Карпъ, завертывая въ тряпку три десятка—«вотъ я теперь и съ коровкой, а то ребятишки безъ молока—смерть»! Только за эти слова можно потрудиться, а вѣдь «Высочайше утвержденный уставъ кредитныхъ товариществъ» не возбраняетъ пользоваться за труды и вознагражденіемъ. Такъ, я получаю на первое время 5 руб. въ мѣсяцъ. Въ К—омъ товариществѣ счетоводъ-священникъ получалъ 10 р. въ мѣсяцъ, а гдѣ дѣло болѣе развито, тамъ есть и 25—30 руб.

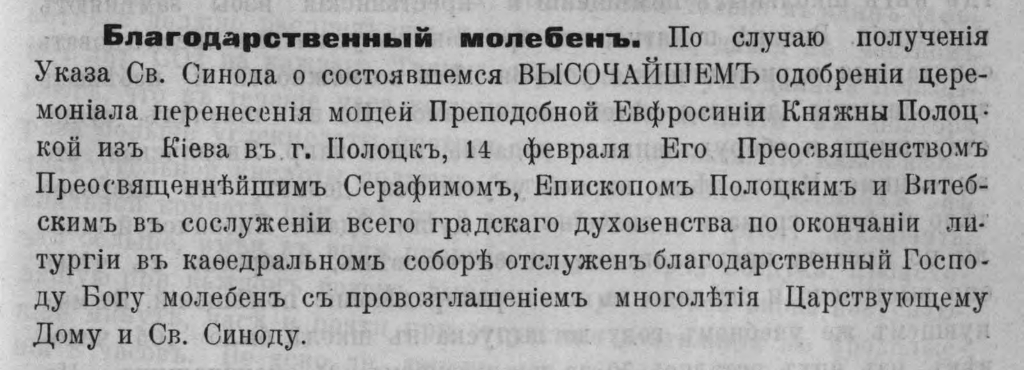
Занимаемся мы выдачей и пріемомъ ссудъ по воскресеньямъ отъ 11 и до 3-хъ часовъ. Занятія происходятъ у насъ въ зданіи церковной школы. И тутъ не въ убыткѣ: предполагаемъ отчислить изъ прибылей рублей десять въ пользу школы за квартиру, что при скудномъ школьномъ бюджетѣ тоже не худо, тѣмъ болѣе, что въ праздники школа пустая.

Итакъ, братья мои, не пожелаетъ ли кто придти на помощь мужичку не только словомъ, но и дѣломъ,—смѣло впередъ!

Свящ. *Ал. П—скій.*







Лѣтопись Вѣдомостей.

Благодарственный молебенъ. По случаю полученія Указа Св. Синода о состоявшемся ВЫСОЧАЙШЕМЪ одобреніи церемоніала перенесенія мощей Преподобной Евфросиніи Княжны Полоцкой изъ Кіева въ г. Полоцкъ, 14 февраля Его Преосвященствомъ Преосвященнѣйшимъ Серафимомъ, Епископомъ Полоцкимъ и Витебскимъ въ сослуженіи всего градскаго духовенства по окончаніи литургіи въ каѳедральномъ соборѣ отслуженъ благодарственный Господу Богу молебенъ съ провозглашеніемъ многолѣтія Царствующему Дому и Св. Синоду.

Посѣщеніе Его Преосвященствомъ женскаго духовнаго училища. 11-го февраля въ 11 часовъ утра, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Серафимъ, Епископъ Полоцкій и Витебскій изволилъ посѣтить Полоцкое женское училище духовнаго вѣдомства (въ Витебскѣ). Владыка пожелалъ присутствовать на урокѣ Закона Божія въ IV-мъ классѣ. Послѣ урока Его Преосвященство посѣтилъ лазаретъ и изволилъ осматривать живописныя работы воспитанницъ, столовую, общую кухню и образцовую кухню для кулинарныхъ занятій воспитанницъ, гдѣ въ это время очередныя воспитанницы VI-го класса сдавали экзаменъ по кулинарному искусству. Послѣ чего Владыка изволилъ прослѣдовать въ помѣщеніе начальницы училища; а въ началѣ второго часа отбылъ изъ училища.

Санитарное состояніе Яновичской второклассной школы. На столбцахъ «Витеб. Губ. Вѣдомостей» какъ-то поднимался вопросъ о непригодности второклассныхъ школъ и рисовалась искалѣченность выпускаемыхъ учащихся. Не соглашаясь со всѣмъ изложеннымъ авторомъ „Св ой“, приведу, какъ фактъ, подтверждающій его вторую мысль, условія жизни учащихся въ Яновичской

второклассной женской школѣ, которыя мнѣ приходилось наблюдать Соблюденіе санитаріи въ школѣ имѣетъ огромное значеніе для здоровья, тѣмъ болѣе на нее должно обратить вниманіе теперь при введеніи всеобщаго обученія, когда школы открываются тамъ гдѣ нѣтъ школьныхъ помѣщеній и крестьянскія избы замѣняютъ послѣднія. Вполнѣ понятно, что при такихъ условіяхъ преслѣдовать санитарныя и гигіеническія условія нѣтъ возможности и избѣжать зла—лишенія здоровья дѣтей—немыслимо. Но въ школахъ, существующихъ и оборудованныхъ издавна, какъ напр. Яновичская, это выполнимо. Межъ тѣмъ, въ ней упускается девизъ, что здоровое тѣло имѣетъ громадное значеніе для души. Зданіе Яновичской школы по проекту предполагалось на 60 человѣкъ, сообразно съ чѣмъ оно выстроено и сдѣлано въ немъ распредѣленіе помѣщеній. Въ минувшемъ же учебномъ году до выпуска въ школѣ было 105 человѣкъ, изъ нихъ осталось 70 за исключеніемъ 35 окончившихъ. Но былъ осенью пріемъ. И снова принято болѣе 30 человѣкъ. И вотъ предъ нами картина: въ зданіи, разсчитанномъ на 60 чел., живетъ 100. Правда, при школѣ есть пристройка, но тамъ помѣщается только образцовая школа и столовая, въ результатѣ все же получается то же: 100 чел. въ зданіи на 60. Для всякаго мало-мальски знакомаго съ жизненными функціями организма ясна атмосфера, въ которой учащимся приходится жить, а вмѣстѣ съ ними и учащимъ, такъ какъ комнаты послѣднихъ съ плохо закрывающимися дверями находятся въ томъ же зданіи. Для иллюстраціи произведемъ анализъ воздуха въ спальныхъ комнатахъ, вмѣщающихъ вмѣсто 60—100 учени́цъ, которыя должны проводить въ нихъ большую часть сутокъ безъ вентиляціи и безъ выхода. На основаніи физіологическихъ данныхъ найдено, что за часъ человѣкомъ выдѣляется 21 литръ угольной кислоты *). Помноживъ

---

*) *Примѣчаніе.* Данныя физіологіи говорятъ, что выдыхаемый воздухъ на 4,8% бѣднѣе кислородомъ и на 4,4% богаче угольной кислотой атмосфернаго воздуха. Зная, что объемъ воздуха, входящаго при входѣ въ легкое и выходящаго изъ него при выходѣ, равенъ 500 куб. см., легко опредѣлить количество поглощаемаго кислорода и количество выдѣляемой угольной кислоты при каждомъ дыхательномъ движеніи: для перваго достаточно помножить 4,8 к. см. $\times$5, для второго—4,4 к. см. $\times$5. Число дыханій въ минуту у нормальнаго человѣка равно 16, умноживъ полученныя цифры на 16, 60, 24 будемъ имѣть количество поглощаемаго кислорода и выдѣляемой углекислоты въ теченіе минуты, часа, сутокъ. Такимъ образомъ вычисляется, что за часъ поглощается 23 литра кислорода и 21 литръ угольной кислоты.

Авторъ.

21 лит. на 100 будемъ имѣть 2100 лит. угольной кислоты, выдѣляемой всѣми 100 учащимися въ 1 часъ. При нормальномъ же комплектѣ въ 60 чел. отъ умноженія 21 лит. на 60 получимъ 1260 лит. Разность между этими количествами очевидна: она—840 лиг. Это количество избытка углекислоты, выдѣляемой только въ одинъ часъ, которое должно распредѣляться между 100 чел., давая въ частномъ $8^2/_5$ лит. CO_2 на каждаго. Такимъ образомъ эти уже данныя показываютъ, что въ теченіе часа каждымъ выдѣляется почти въ полтора раза больше углекислоты противъ нормы и проекта. Но какой избытокъ угольной кислоты долженъ быть при такихъ условіяхъ въ спальной комнатѣ при снѣ въ 8 часовъ? Можно a priori заключить, что больше, имѣя въ виду прогрессивную порчу воздуха, происходящую при каждомъ новомъ дыханіи и при всякой вновь наступающей минутѣ, часѣ и почти при отсутствіи вентиляціи въ продолженіи 8 часовъ. Не ясно ли теперь, съ какими головами должны встать учащіяся послѣ сна, который при нормальныхъ условіяхъ такъ ободрительно освѣжаетъ, и явиться на уроки тѣ 60, которыя имѣютъ право на нормальныя вполнѣ гигіеническія условія жизни и тѣ 40, которыя приняты въ антигигіеническія вопреки ясному предписанію мѣстнаго начальства не переполнять школу. Поэтому неудивительна наблюдаемая въ школахъ малоуспѣшность, неудивительна общая апатія, слабость мысли и подавленная психика.

Дыхательное движеніе имѣетъ цѣлью окисленіе кислородомъ атмосфернаго воздуха крови, отдающей кислородъ при ея протеканіи по всему организму, различнымъ его тканямъ и забирающей углекислоту послѣднихъ, какъ вредный продуктъ, вырабатываемый тканями. Такимъ образомъ дыханіе вліяетъ не только на легкія, но на весь организмъ, и чѣмъ чище вдыхаемый нами воздухъ, т. е. чѣмъ чаще возстановляется въ немъ соотвѣтствующая атмосферному воздуху процентность составныхъ его частей, тѣмъ чище кровь, бодрѣе органы, свѣжѣе мысль и производительнѣе умственная работа. Отсюда ясно, что переполняющіе школу калѣчатъ подростающее поколѣніе. Переполненіе это едва-ли сообразно съ желаніями и соображеніемъ учащихъ, такъ какъ ясно: занятія успѣшнѣе съ малымъ, среднимъ, нежели съ большимъ количествомъ учащихся. Да едва-ли согласно, я думаю, и съ знаніями учащихъ, такъ какъ элементарныя свѣдѣнія по гигіенѣ извѣстны каждому учителю. Кромѣ того желаніе каждаго—поменьше работы, тѣмъ болѣе оно должно

явиться у людей на неблагодарномъ учительскомъ поприщѣ. На этихъ основаніяхъ учащіе, входя въ составъ совѣта школы, едва ли могли обрекать себя на такое безуміе, равнымъ образомъ, каждый въ отдѣльности изъ учащихъ не могъ выполнить подобнаго шага...

Но не слѣдовало бы пренебрегать мудрой латинской пословицей: „въ здоровомъ тѣлѣ—здоровый духъ“ и не забывать того соображенія, что обученіе опредѣляется не количествомъ, а качествомъ.

N. N.

Изъ приходской жизни. *(С. Семеново, Дриссенскаго уѣзда).* 13-го мин. декабря въ с. Семеновѣ, послѣ литургіи, на квартирѣ мѣстнаго священника происходило совмѣстное засѣданіе приходскаго совѣта и совѣта мѣстнаго братства. Выслушавъ заявленія мѣстнаго священника, собраніе постановило:

Пріобрѣсти на пожертвованія М. А. П. и крестьянъ дер. Селедцова и приходскія средства облаченіе (индитію) на престолъ, стоимостью до 40 руб.

Должникамъ приходской кассы, неуплатившимъ къ 1-му декабря въ приходскую кассу долговъ, согласно постановленію засѣданія совѣта отъ 20 іюня, собраніе нашло возможнымъ дать отсрочку, а относительно одного постановило взыскать долги судебнымъ порядкомъ. Такое постановленіе вызвано тѣмъ, что сей неисправный должникъ, испросившій ссуду на устройство печи, не донесъ денегъ до дому, а всѣ порѣшилъ въ тотъ же день, употребивъ на возліяніе въ честь Бахуса; въ настоящее же время на просьбы совѣта прихода объ уплатѣ долга не обращаетъ никакого вниманія.

Удовлетворило собраніе и просьбу церковнаго сторожа о выдачѣ ему ссуды до получки изъ мѣстнаго волостного правленія жалованья. А съ жалованьемъ случился казусъ. Всю осень сторожъ, человѣкъ семейный, строилъ радужные планы относительно того, какъ онъ заживетъ, когда получитъ жалованье. Явился къ пану писарю за деньгами. А панъ писарь ему: «Теперь-ка ты, голубчикъ, попался! уплати-ка за покойнаго отца недоимку». А недоимки то за отцомъ числится 48 руб. Жилъ отецъ, хотя и не припѣваючи, но попиваючи, прогналъ отъ себя жену, у которой уже въ изгнаніи родился сынъ—нынѣшній церк. сторожъ. Отецъ не только не кор-

милъ сына и жены, но и знать ихъ не хотѣлъ. Пропилъ хату, сталъ служить у людей, и померъ 2—3 года тому назадъ. Племянники похоронили его, подѣливъ между собой движимость въ видѣ кожуха, подушекъ, армяка и прочей крестьянской аммуниціи, а сына даже не извѣстили о смерти отца. Осталась послѣ него и недвижимость—1/2 десятины негодной песчаной земли, за которую подати не плачены съ 1871 г. Почему волостное правленіе пьющему отцу прощало недоимки, не взыскивало, и почему сынъ (непьющій и семейный) обязанъ уплатить недоимку, когда онъ отказывается отъ отцова наслѣдства—негодной земли, лежащей безъ употребленія,—уму непостижимо!

Собраніе постановило просить мѣстнаго земскаго начальника предложить сходу выборныхъ Стрижинской волости избрать въ члены правленія кассы мелкаго кредита при волостномъ правленіи священника мѣстной, Семеновской или Сволнянской церкви, такъ какъ уставъ означенной кассы допускаетъ избраніе въ члены правленія одного посторонняго лица, непринадлежащаго къ мѣстному крестьянскому обществу. Собраніе находило, что участіе въ кассѣ священника, человѣка образованнаго, не состоящаго въ родствѣ ни съ кѣмъ изъ мѣстныхъ крестьянъ, пользующагося въ деревнѣ уваженіемъ и довѣріемъ, внесетъ безпристрастіе, порядокъ и гласность въ дѣла кассы, расположитъ къ ней мѣстное населеніе и послужитъ расширенію ея дѣятельности.

Для распространенія между прихожанами полезныхъ свѣдѣній по земледѣлію и скотоводству выписать на счетъ братскихъ суммъ книги. О составленіи же списка книгъ просить губернскую управу по дѣламъ земскаго хозяйства, имѣющую въ своемъ распоряженіи ученыхъ агрономовъ. Просить управу также сообщить, на какихъ условіяхъ могутъ быть устраиваемы показательныя хозяйства и народныя чтенія для сельскаго населенія губернскими агрономами, и, если окажется возможнымъ, принять мѣры къ устройству чтеній для возбужденія въ населеніи интереса къ новымъ способамъ обработки и удобренія полей, луговъ и т. п.

На 1910 годъ выписать газету «Русское Чтеніе», журн. «Вѣстникъ Трезвости» и какой-либо изъ духовн. журналовъ по выбору священника Получавшіеся же въ 1909 г. журналы „Хуторъ“ и „Доброе Слово“, не выписывать какъ не интересные по отзыву крестьянъ.

Мѣстный.



Редакторъ неоффиціальнаго отдѣла,

Каѳедральный Протоіерей **Алексѣй Матюшенскій.**



Печатать разрѣшается, 21 февраля 1910 года.

Цензоръ, Преподаватель семинаріи свящ. В. Добровольскій.

Печатано въ Витебской Губернской Типографіи.